



## ***Sesión 6 LA ARQUITECTURA EN ARQUEOLOGÍA: Nuevas perspectivas para una vieja disciplina.***

**Coordinadores/as: Bartomeu Vallori Márquez**

### **INTRODUCCIÓN A LA SESIÓN**

Esta sesión surgió con la vocación de compartir los problemas que surgen a raíz del estudio de la arquitectura en arqueología y, a la vez, poner en común las posibles soluciones que vamos encontrando según se desarrolla la investigación. La naturaleza de estas problemáticas puede ser muy variada, algo que se debe, en gran parte, a la tradición arqueológica de la que cada uno provenga (tanto desde el punto de vista teórico, como cronológico), y a los planteamientos concretos del proyecto de investigación.

La arquitectura, como consecuencia del uso social del espacio, es el elemento estructurador principal de la mayoría de los hábitats que estudia la arqueología y, como tal, ha tenido, desde los inicios de ésta como ciencia, un papel importante en su desarrollo, cuando no principal. El punto de vista con el que se ha estudiado ha estado directamente relacionado con las diferentes tradiciones teóricas y, además, con las franjas cronológicas estudiadas. El resultado ha sido el desarrollo de perspectivas notablemente diferentes, que pueden ir desde la arquitectura en la arqueología griega, muy influenciada por la historia del arte, hasta la más reciente arqueología de la arquitectura, que incorpora la excavación arqueológica y la lectura estratigráfica de los edificios.

Las perspectivas clásicas, a pesar de que frecuentemente hayan tenido y tengan un amplio fundamento histórico, arquitectónico y artístico, han tenido tendencia a obviar gran parte de la cultura material, como pueden ser la arqueozoología y la arqueobiología en general. Así, se han ido definiendo tipologías, asociándolas a funcionalidades, sin contrastar con otra información arqueológica que pueda matizar una visión muchas veces demasiado historicista. En el caso de la arqueología etrusca y romana, este proceso ha sido condicionado, casi exclusivamente, por fuentes como Vitruvio, que, por otra parte, son de gran valor. En algunos casos, el uso y abuso de Vitruvio pueden llevarnos a plantearnos si el autor romano es un Cicerone, o más bien el daimon maligno cartesiano que nos quiere seducir con sus espejismos. Esta

misma reflexión que acabamos de exponer lleva a veces al efecto contrario, que es obviar las fuentes escritas <sup>1</sup>.

Este uso de las tipologías, a veces definidas por fuentes antiguas, y frecuentemente muy condicionadas por los hallazgos en yacimientos emblemáticos, ha llevado a restituciones y reconstrucciones de los hallazgos arquitectónicos que, más allá del uso social del edificio concreto, tienden a homogeneizar los tipos, en una especie de “recorta y pega”, sin tener en cuenta el contexto específico y posibles reformas. Una frase que resume este proceder, y que expresa el afán por la homogeneización formal es la de “Esta piedra no debería estar aquí”, cuando los hallazgos chocan con las preconcepciones del arqueólogo.

Estudios contextuales específicos son, a todas luces, necesarios, y contaremos con varias comunicaciones al respecto, con las intervenciones “Imatge i poder a partir de l’arquitectura: el cas de l’Edifici Singular A del Molí d’Espígol (Tornabous, l’Urgell)”, de Meritxell Monrós González (ICAC), “Bases para un estudio arquitectónico: la domus republicana de Carteia (San Roque, Cádiz)”, de Alberto Romero (UAM), y “Sistemes d’abastiment i evacuació d’aigua protohistòrics a la plana occidental catalana”, de Meritxell Oliach Fàbregas (ICAC), que cuenta con un póster explicativo de la metodología para esta investigación: “Arquitectura hidràulica protohistòrica: algunes propostes metodològiques per a un nou tema”, de la misma autora.

Por otra parte, el papel de las fuentes documentales dentro de la arqueología será objeto de revisión en las comunicaciones “¿Sueñan las piedras con fortalezas medievales? La heterodoxia disciplinar y las fortalezas de la Tierra de Santiago” (Carlos J. Galbán Malagón, UB), y “El templo toscano y Vitruvio” (Bartomeu Vallori Márquez, UB). De manera parecida, veremos cómo los hallazgos en buen estado de conservación pueden servir como guía para crear hipótesis sobre restos peor conservados, con las contribuciones de Giovanni Vergineo (Università La Sapienza-Roma) “Il tempio di Iside a Benevento e l’Iseo di Pompei: l’architettura e gli arredi; l’architettura attraverso gli arredi” y de Manuel Moreno Alcaide UGR) “Estudio de la arquitectura doméstica en Cosa: el ejemplo de la Casa 1”.

En arquitectura se contemplan, fundamentalmente, las estructuras que han sobrevivido hasta la actualidad, normalmente constituidas por materiales pétreos o por arcilla cocida. Son más escasos los casos en que hayan sobrevivido in situ estructuras de tierra o arcilla cruda, como el tapial, aunque suelen conservarse restos, como estratos de arcilla que son indicadores de la descomposición de estas estructuras. En este sentido, contamos con la comunicación de Marta Mateu Sagués (UB), “Propuesta de aplicación de la micromorfología al estudio de los materiales de construcción protohistóricos elaborados con tierra”.

Como se puede apreciar, y siguiendo uno de los criterios principales del JIA2010, hemos intentado incluir en la sesión comunicaciones que abrazaran un amplio abanico cronológico. Esto se debe a varios motivos. Por una parte, consideramos que la arqueología es una disciplina diacrónica, en la que no deben diferenciarse metodologías en relación a las cronologías estudiadas, sino en relación a las necesidades concretas de cada caso. Es por ello que consideramos importante la revalorización de las fuentes escritas, ya que, según nuestro modo de

ver, no son ni una guía absoluta, ni tampoco necesariamente sólo una visión particular que no se puede relacionar con el mundo real. Sin embargo, como ya hemos señalado, son muy diferentes las formas de estudiar la cultura material en general, y la arquitectura en particular, dependiendo del período estudiado. Por eso mismo, la visión diacrónica que intentamos ofrecer con esta sesión debe enriquecer metodológicamente a sus participantes, a sus asistentes y a sus eventuales lectores.

<sup>1</sup> Podemos apreciar este debate en Laurence, R. (1997): Space and text, en: Laurence, Ray y Wallace-Hadrill, Andrew (Eds.), *Domestic Space in the Roman World: Pompeii and beyond*, (pp. 7-14). Portsmouth, Rhode Island: Oxbow Books.